

中国(上海)、芬兰、英格兰、美国、 加拿大、澳大利亚、南非、肯尼亚 儿童青少年身体活动比较

A COMPARISON OF PHYSICAL ACTIVITY OF CHILDREN AND
YOUTH AMONG CHINA (SHANGHAI), FINLAND,
ENGLAND, USA, CANADA,
AUSTRALIA, SOUTH AFRICA AND KENYA



上海市儿童青少年 身体活动发展评估报告

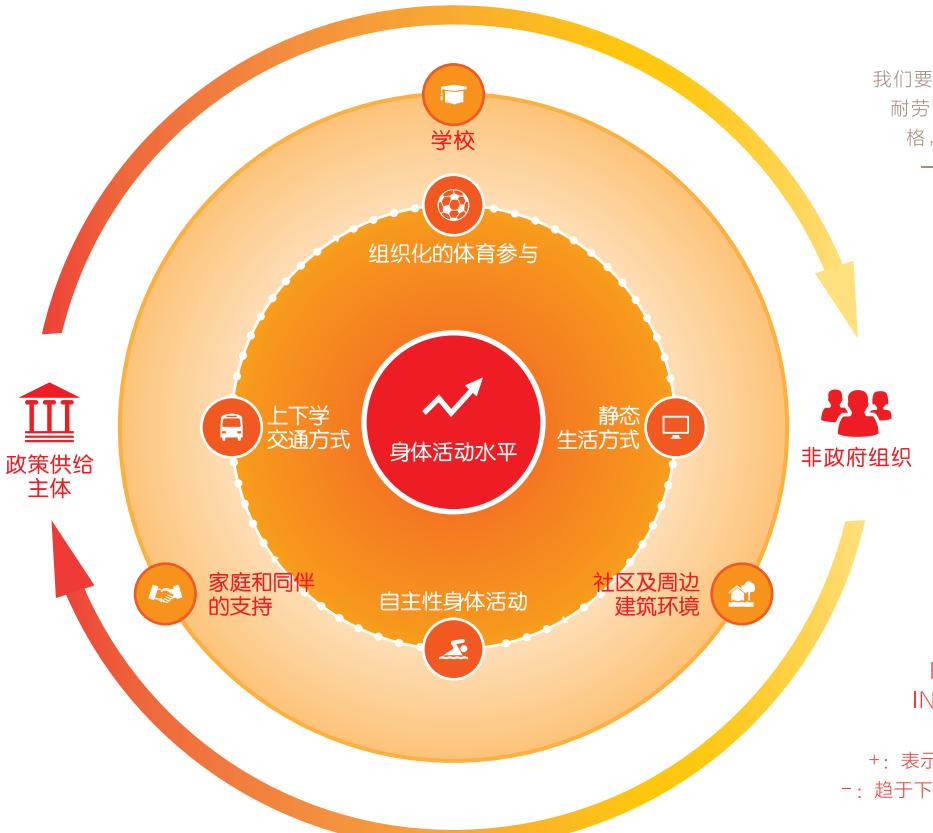
REPORT CARD ON PHYSICAL ACTIVITY
FOR CHILDREN AND YOUTH OF SHANGHAI, CHINA

身体活动水平 Overall Physical Activity	组织化的体育 参与 Organized Sport Participation	自主性身体 活动 Active Play	上下学 交通方式 Active Transportation	静态生活方式 Sedentary Behavior	家庭和同伴的 支持 Family & Peers	学校 School	社区及周边 建筑环境 Community & the Built Environment	政策供给主体 Government
C	B-	C	B	B	B	A-	A-	B
D+	C+	D	B	D	C	B+	B+	B
D	C	D-	C	D	C	B	B	C+
D	C	INC	C	D-	C	B-	B	C
D-	C	INC	C-	F	INC	C+	B-	C
D-	C-	INC	D	F	INC	C	D+	D
D-	C-	INC	D	F	INC	C-	D	INC
F	F	INC	F	INC	INC	D	INC	INC

注：INC表示该国数据缺失，评定等级相同的国家按国家英文名称首字母排序。



* 参照“国际活力健康儿童组织（AHKC）”有关儿童青少年身体活动评价体系，结合我国儿童青少年身体活动的实际，通过学生、家长及体育教师的问卷调查，从“身体活动水平”等九个方面对上海市儿童青少年的身体活动的状况进行了评估。



儿童青少年身体活动评价指标体系
(2014年国际活力健康儿童组织峰会版)



D- 自主性身体活动 ACTIVE PLAY

过去一周中每天参加60分钟以上中高强度的儿童青少年比例为**18.4%**。

其中，男生为20.9%，女生为15.8%。

F 组织化的体育参与 ORGANIZED SPORT PARTICIPATION

调查儿童青少年参加学校运动代表队或社会性体育俱乐部的人数比例。结果为**14.9%**，男生（17.7%）比女生（12.1%）的参与度要高。



C- 上下学交通方式 ACTIVE TRANSPORTATION

儿童青少年采用“身体活动”方式进行上下学的人数比例为**41.1%**，其中步行比例为32.7%，骑自行车的比例为8.4%，而家长开车接送的比例为37.7%。

F 静态生活方式 SEDENTARY BEHAVIOR

以儿童青少年每天的“屏幕时间”和“课余作业时间”作为静态生活方式的调查内容。结果显示，只有**11.8%**的儿童青少年每天静态行为时间小于2小时。其中男生每天在课余作业上花费的时间小于女生，而屏幕时间恰好相反；学段方面，随着儿童青少年学段的提高比例逐渐下降，高中生每天小于2小时静态行为时间的比例不足4%。

B 家庭和同伴的支持 FAMILY & PEERS

73.9%的家长对孩子的体育参与有着积极的支持，学历越高支持就越积极，但家长的支持主要表现为主观支持（84.0%），客观上的行动表率（62.6%）还有待提高。

B+ 学校 SCHOOL

从学校领导重视程度、场地器材情况、每天锻炼1小时的执行情况、体育课与大课间活动开展情况和学生的满意度6个方面调查学校体育环境对儿童青少年身体活动的促进作用。综合比例为**80.1%**，总体情况较好。其中体育课按要求的开课率达到90%以上，但“大课间体育活动”开展情况不是十分理想（53.9%）。

D+ 社区及周边建筑环境 COMMUNITY & THE BUILT ENVIRONMENT

从社区体育设施、活动、组织三个方面调查社区在儿童青少年体育参与方面的支持情况，综合比例为**35.9%**。其中社区体育活动（28.4%）和社区体育组织（16.7%）比例较低是导致社区综合环境总体水平偏低的主要原因。

D 政策供给主体 GOVERNMENT

《国家学生体质健康标准》是当前反映儿童青少年身体活动情况的重要政策供给，为了解社会对该政策的认知度，以家长对该政策的知晓度作为调查内容。结果显示家长对该政策“较为了解”的仅为**26.7%**，其中父亲的知晓度要略高于母亲。